



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj ST-60/2024-32

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, odlučujući o prijedlogu predlagatelja INGE GRGIĆ, Gornji Stupnik, Voćarska ulica 3, OIB: 61067316396, koju zastupa opunomoćenik Branimir Čolić, odvjetnik iz Rijeke, Janka Polić Kamova 111, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom Kijac nekretnine d.d. upravljanje nekretninama, Omišalj, Poje 1, OIB: 36063948499, 16. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kijac nekretnine d.d. upravljanje nekretninama, Omišalj, Poje 1, OIB: 36063948499, kao nedopušten.

#### Obrazloženje

1. Predlagatelj Inga Grgić, Gornji Stupnik, Voćarska ulica 3, podnijela je sudu 1. veljače 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom Kijac nekretnine d.d. upravljanje nekretninama, Omišalj, Poje 1 (dalje: dužnik).

2. Predlagatelj je u prijedlogu naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje iz čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) budući dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, kao i stečajni razlog prezaduženost iz čl. 7. st. 1. SZ-a budući je imovina dužnika manja od njegovih postojećih obveza.

3. Rješenjem od 8. veljače 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad i imenovan privremeni stečajni upravitelj, čija je dužnost bila do završetka prethodnog postupka izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora, te uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, te posebno mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

4. Privremeni stečajni upravitelj postupajući po nalogu suda podnio je izvješće u kojem je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

5. U prethodnom postupku razlučni vjerovnik GASFIN S.A. (dalje: razlučni vjerovnik) zatražio je od suda miješanje u ovaj postupak. Sud je na ročištu temeljem čl. 207. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) u vezi čl. 10. SZ-a odbio sudjelovanje umješača – razlučnog vjerovnika u ovaj postupak.

Odredbe parničnog postupka koje se odnose na umješača po prirodi stvari nije moguće primijeniti u stečajnom postupku. Naime, stečajni postupak je izvanparnični, a ne parnični postupak pa se odredbe ZPP-a primjenjuju samo na odgovarajući način i to onda kad Stečajnim zakonom nije drukčije određeno.

6. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je predlagateljica Inga Grgić, upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika – direktor koja zastupa dužnika pojedinačno i samostalno, temeljem odluke Nadzornog odbora od 7. listopada 2020.

7. Prema odredbi čl. 109. st. 4. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu
- član upravnoga odbora dioničkog društva
- član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu
- član društva sa ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

8. Sud je izvršio uvid u Zapisnik sa sjednice Glavne Skupštine društva dužnika održane 7. listopada 2020. na kojoj je Skupština jednoglasno donijela odluku da se za članove Nadzornog odbora izabiru Marija Vujčić Turkulin, Zagreb, Bijenička cesta 27, Boris Vinčić, Zagreb, Kačićeva 22 i Antonija Galić, Zagreb, Bobovačka 1a.

9. Dalje, sud je izvršio uvid u Zapisnik sa konstituirajuće sjednice Nadzornog odbora društva dužnika od 7. listopada 2020. te utvrdio da je Nadzorni odbor jednoglasno donio odluku da je direktoru društva Ingi Grgić istekao mandat te se imenuje za direktora na novo mandatno razdoblje u skladu sa Statutom društva s ovlastima da zastupa društvo samostalno i pojedinačno.

10. Sud je izvršio uvid i u Statut društva dužnika.

U čl. 11. Statuta propisano je da se uprava dužnika sastoji od jednog do tri člana – direktora od kojih svaki zastupa dužnika samostalno i pojedinačno. Članove uprave imenuje Nadzorni odbor, a mandat člana uprave, direktora traje tri godine, uz mogućnost ponovnog imenovanja.

11. Dakle, slijedom naprijed navedenog, sud je utvrdio da društvu dužnika nedostaje član uprave i to jedini član uprave Inga Grgić, kojoj je uz skladu sa odredbom Statuta dužnika istekao mandat 7. listopada 2023.

12. U skladu sa odredbom čl. 18. Statuta društva dužnika, mandat članova Nadzornog odbora traje tri godine, slijedom čega je sud zaključio da je i članovima Nadzornog odbora istekao mandat 7. listopada 2023.

13. S obzirom na to da je jedinom članu uprave Ingi Grgić istekao mandat 7. listopada 2023., predlagateljica nije ovlaštena zastupati dužnika, a niti davati punomoć za zastupanje drugim osobama, jer takva punomoć izdana od Inge Grgić ne proizvodi pravne učinke.

14. Budući je sukladno odredbama Statuta, mandat članovima Nadzornog odbora prestao 7. listopada 2023., u smislu čl. 109. st. 4. SZ-a ni oni nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika.

15. U konkretnom slučaju, dužnik se nalazi u situaciji da nema osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu, a niti Nadzornog odbora. U takvom slučaju zainteresirana osoba može podnijeti sudu prijedlog za imenovanje člana uprave koji bi zastupao dužnika do održavanja Skupštine društva dužnika i imenovanje uprave.

16. Odluke Nadzornog odbora o imenovanju novog člana uprave dužnika donesene na sjednici 12. travnja 2024. ne proizvode pravne učinke s obzirom da u spis nije dostavljen Zapisnik sa Glavne sjednice društva dužnika iz kojeg bi bilo vidljivo da je Skupština društva donijela odluku o izboru članova Nadzornog odbora, a nakon isteka njihovog mandata.

17. Slijedom naprijed navedenog, sud je zaključio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupak podnijela osoba koja nije ovlaštena za njegovo podnošenje.

18. Valjalo je stoga, u smislu čl. 109. st. 4. SZ-a, u vezi čl. 358. st. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

U Rijeci, 16. travnja 2024.

Sutkinja  
Daniela Korlević

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30866-621c2**

Kontrolni broj: **0e7c4-fb58b-89172**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.